

UCHWAŁA NR 498/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 listopada 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Panią sędzię Ewę Małgorzatę LIGOŃ-KRAWCZYK oraz Pana sędziego Rafała Sebastiana WAGNERA;
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie Pani sędzi Katarzyny BARTOSIEWICZ, Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pani sędzi Magdaleny Zyty DURZYŃSKIEJ, Pani sędzi Agnieszki Anny DU CHATEAU, Pani sędzi Beaty DZIERŻKO, Pani sędzi Ewy Izabeli FIEDOROWICZ, Pana sędziego Artura FRYCA, Pana sędziego Tomasza Marka GALA, Pani sędzi Iwony Danuty GRZEGORZEWSKIEJ, Pani sędzi Doroty HAŃCZYC-GÓRSKIEJ, Pani starszego radcy prawnego Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Marty Iwony KĘCKIEJ-IWAN, Pani sędzi Anny Józefy KOCIOŁEK, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki KUBCZAK, Pani sędzi Magdaleny Lidii KURC-MAZURKIEWICZ, Pani sędzi Barbary NOWAK-KULCENTY, Pani sędzi Dagmary Małgorzaty OLCZAK-DĄBROWSKIEJ, Pani sędzi Moniki Kingi PAWŁOWSKIEJ, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pani sędzi Doroty RADLIŃSKIEJ, Pana sędziego Piotra REMPOŁA, Pani sędzi Magdaleny Anny ROSZKOWSKIEJ-MATUSIAK, Pani sędzi Moniki Jadwigi SAWY, Pani sędzi Jolanty STASIŃSKIEJ, Pani starszego radcy prawnego Gabrieli STRZELECKIEJ, Pani sędzi Anny Iwony SZANCIŁO, Pani sędzi Karoliny Katarzyny TOCZYŃSKIEJ, Pani sędzi Moniki Anny WASILEWSKIEJ, Pani sędzi Aleksandry WESTRY, Pani sędzi Elżbiety WIATRZYK-WOJCIECHOWSKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Agnieszki CHMIEL-WOŁOŚ, Pana sędziego Łukasza Andrzeja KLIMOWICZA, Pana sędziego Marcina Jana KOŁAKOWSKIEGO, Pani prokurator Moniki LEWANDOWSKIEJ, Pana sędziego Tomasza Dariusza ŁADNEGO, Pani sędzi Elżbiety Lucyny MOJSY, Pana sędziego Piotra Przemysława NIEZGODZKIEGO, Pani sędzi Anny Moniki STRĄCZYŃSKIEJ, Pana sędziego Tomasza SZANCIŁO.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795, zgłosiło się czterdziestu dwóch wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 listopada 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795. Na posiedzenie nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795 kandydatury: Pani Ewy Małgorzaty Ligoń-Krawczyk oraz Pana Rafała Sebastiana Wagnera.

Pani Ewa Ligoń-Krawczyk ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W 2002 roku została mianowana na okres dwóch lat asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wołominie, gdzie podjęła czynności służbowe w Wydziale Grodzkim i Karnym. Od 15 grudnia 2004 roku pełniła obowiązki asesora w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie w Wydziale Cywilnym a następnie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli w Warszawie. Dnia 10 lipca 2006 roku została powołana na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli w Warszawie, gdzie do 2010 roku pełniła funkcje Zastępcy Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem a podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie oddano 56 głosów „za”, 17 głosów „przeciw” przy 15 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Rafał Wagner ukończył wyższe studia prawnicze z wyróżnieniem. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. W latach 2001-2002 zatrudniony był w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W okresie od 15 czerwca 2003 roku do 31 lipca 201 roku pracował w VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie. Z dniem 29 maja 2007 roku został powołany do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie. Od 1 sierpnia 2001 roku jest delegowany do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie oddano 58 głosów „za”, 16 głosów „przeciw” przy 36 głosach „wstrzymujących się”.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Ewy Małgorzaty Ligoń-Krawczyk oraz Pana Rafała Sebastiana Wagnera, wnioski płynące z opinii złożonych na temat Ich pracy, doświadczenie, a także uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem tych kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Pani Ewa Małgorzata Ligoń-Krawczyk w 1997 roku ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. W tym samym roku ukończyła także Studia Prawa Angielskiego i Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2001 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 1 sierpnia 2002 roku została mianowana na okres dwóch lat asesorem Sądu Rejonowego w Wołominie i podjęła czynności służbowe w Wydziale Grodzkim oraz Karnym tego Sądu. Od 15 grudnia 2004 roku pełniła obowiązki asesora w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Wydziale Cywilnym. W wyniku reorganizacji sądów od dnia 1 stycznia 2006 roku obowiązki pełniła w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli w Warszawie. Z dniem 10 lipca 2006 roku została powołana przez Prezydenta RP na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie. Od grudnia 2006 roku do grudnia 2010 roku Pani Ewa Małgorzata Ligoń-Krawczyk pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego. Kandydatka była delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie w roku 2012 w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym w wymiarze 3 sesji, natomiast od stycznia 2013 roku delegowana jest do orzekania w pełnym wymiarze czasu pracy w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Oceny pracy Kandydatki dokonała SSO Ewa Cylc. Przeprowadzona analiza akt spraw prowadzonych przez Kandydatkę pozwala na stwierdzenie, że Pani Ewa Małgorzata Ligoń-Krawczyk posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego. Wykazuje rozległą wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Osiągnęła dobre wyniki ilościowe, a wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa są wyróżniające. Zdaniem sędzi wizytator, należy podkreślić takie cechy pracy Pani sędzi, jak prowadzenie spraw z opracowaną koncepcją, sprawnie, starannie, z poszanowaniem zasad ekonomii procesowej. Organizacja pracy na sesji, właściwe przygotowanie do każdej sprawy, pracowitość i umiejętność stosowania wiedzy w praktyce pozwalają Kandydatce prawidłowo wykonywać nałożone na nią obowiązki. Szeroki wachlarz spraw poddanych analizie, niejednokrotnie o skomplikowanym charakterze potwierdził, że Pani sędzia Ewa Małgorzata Ligoń-Krawczyk zasługuje na jednoznacznie pozytywną opinię. Obecnie posiada prawie siedmioletnie doświadczenie jako sędzia Sądu Rejonowego. Ponadto cechuje ją wysoka kultura osobista, chęć poszerzania oraz zdobywania doświadczenia zawodowego. Jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 18 września 2013 roku wystawiło Kandydatce ocenę jednogłośnie pozytywną z wyróżnieniem.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej podczas posiedzenia w dniu 30 września 2013 roku oddało 56 głosów „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”, popierając kandydaturę Pani sędzi Ewy Małgorzaty Ligoń-Krawczyk.

Pan Rafał Sebastian Wagner ukończył w 2000 roku z wyróżnieniem wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego uzyskując tytuł magistra prawa. W okresie od 30 czerwca 2000 roku do 1 kwietnia 2001 roku był zatrudniony w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Departamencie Pomocy Przedakcesyjnej i Funduszy Strukturalnych. W okresie od września 2000 roku do 31 marca 2003 roku odbywał aplikację sądową zakończoną egzaminem sędziowskim zdany na ocenę bardzo dobrą. W okresie od 16 czerwca 2003 roku do 28 maja 2007 roku pracował w charakterze asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie w VI Wydziale Cywilnym. Z dniem 29 maja 2007 roku Prezydent RP powołał go na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie dalej orzekał w VI Wydziale Cywilnym. Od stycznia 2004 roku pełnił funkcję zastępcy Przewodniczącego Wydziału a w 2008 roku został Przewodniczącym VI Wydziału Cywilnego. Od 1 sierpnia 2011 roku Pan sędzia delegowany jest do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie orzeka do chwili obecnej.

Oceny pracy Kandydata dokonała SSO Renata Latosińska. Analiza akt spraw prowadzonych i zakończonych przez Pana sędziego upoważnia do stwierdzenia, że wykazuje on bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego w zakresie prawa cywilnego. Na szczególne podkreślenie zasługuje bardzo wysoki poziom merytoryczny sporządzanych uzasadnień wydanych orzeczeń. Pan sędzia posługuje się klarownym językiem prawniczym, styl wypowiedzi jest jasny i zrozumiały, używa rzeczowych argumentów, trafnie powołuje orzecznictwo Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego oraz Trybunału Praw Człowieka. Z analizowanych akt wynika bardzo dobre przygotowanie do prowadzonych rozpraw. Na podkreślenie zasługują także, zdaniem sędzi wizytator, bardzo dobre wyniki statystyczne. Wszystkie sprawy prowadzone są z wyraźną koncepcją i prawidłową koncentracją materiału dowodowego, decyzje procesowe są przemyślane i podejmowane bez zbędnej zwłoki. Kandydat jest bardzo wysoko oceniany przez Przewodniczących wydziałów, w których pracuje. Na wyjątkowe podkreślenie zasługuje wysokie przygotowanie merytoryczne Pana sędziego, a co za tym idzie, jest on bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 18 września 2013 roku wystawiło Kandydatowi ocenę jednogłośnie pozytywną.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej podczas posiedzenia w dniu 30 września 2013 roku oddało 58 głosów „za”, przy 16 głosach „przeciw” i 36 głosach „wstrzymujących się” popierając kandydaturę Pana sędziego Rafała Sebastiana Wagnera.

Pani sędzia Agnieszka CHMIEL-WOŁOŚ, Pan sędzia Łukasz Andrzej KLIMOWICZ, Pan sędzia Marcin Jan KOŁAKOWSKI, Pani prokurator Monika LEWANDOWSKA, Pan sędzia Tomasz Dariusz ŁADNY, Pani sędzia Elżbieta Lucyna MOJSA, Pan sędzia Piotr Przemysław NIEZGODZKI, Pani sędzia Anna Monika STRĄCZYŃSKA, Pan sędzia Tomasz SZANCIŁO cofnęli swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tych kandydatów zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w osobach: Pani sędzi Katarzyny BARTOSIEWICZ, Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pani sędzi Magdaleny Zyty DURZYŃSKIEJ, Pani sędzi Agnieszki Anny DU CHATEAU, Pani sędzi Beaty DZIERŻKO, Pani sędzi Ewy Izabeli FIEDOROWICZ, Pana sędziego Artura FRYCA, Pana sędziego Tomasza Marka GALA, Pani sędzi Iwony Danuty GRZEGORZEWSKIEJ, Pani sędzi Doroty HAŃCZYC-GÓRSKIEJ, Pani starszego radcy prawnego Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa Marty Iwony KĘCKIEJ-IWAN, Pani sędzi Anny Józefy KOCIOŁEK, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki KUBCZAK, Pani sędzi Magdaleny Lidii KURC-MAZURKIEWICZ, Pani sędzi Barbary NOWAK-KULCENTY, Pani sędzi Dagmary Małgorzaty OLCZAK-DĄBROWSKIEJ, Pani sędzi Moniki Kingi PAWŁOWSKIEJ, Pana sędziego Łukasza Konrada PIEBIAKA, Pani sędzi Doroty RADLIŃSKIEJ, Pana sędziego Piotra REMPOŁA, Pani sędzi Magdaleny Anny ROSZKOWSKIEJ-MATUSIAK, Pani sędzi Moniki Jadwigi SAWY, Pani sędzi Jolanty STASIŃSKIEJ, Pani starszego radcy prawnego Gabrieli STRZELECKIEJ, Pani sędzi Anny Iwony SZANCIŁO, Pani sędzi Karoliny Katarzyny TOCZYŃSKIEJ, Pani sędzi Moniki Anny WASILEWSKIEJ, Pani sędzi Aleksandry WESTRY, Pani sędzi Elżbiety WIATRZYK-WOJCIECHOWSKIEJ nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak ocenieni najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydaci. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez NICH poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku

tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pani sędzi Ewy Małgorzaty Ligoń-Krawczyk oraz Pana sędziego Rafała Sebastiana Wagnera.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Ewy Małgorzaty Ligoń-Krawczyk oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana Rafała Sebastiana Wagnera oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Katarzyny Bartosiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Józefa Biegańskiego oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Zyty Durzyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Anny Du Chateau oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Dierzko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Artura Fryca oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Marka Gala oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Iwony Danuty Grzegorzewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Iwony Kękiej-Iwan oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Józefy Kociołek oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Agnieszki Kubczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Nowak-Kulcenty oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dagmary Małgorzaty Olczak-Dąbrowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Kingi Pawłowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Piebiaka oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Radlińskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Rempoła oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Anny Roszkowskiej-Matusiak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Jadwigi Sawy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jolanty Stasińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Gabrieli Strzeleckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Iwony Szanciło oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Katarzyny Toczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Anny Wasilewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Magdaleny Westry oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Wiatryk-Wojciechowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Agnieszki Chmiel-Wołoś 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Andrzeja Klimowicza 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Jana Kołakowskiego 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Moniki Lewandowskiej 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Dariusza Ładnego 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Lucyny Mojsy 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Przemysława Niezgodzkiego 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Moniki Strączyńskiej 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Szanciło 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN: Antoni Gorski

